



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
52000 PAZIN, Dršćevka 1

10 St-34/2019-239

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po sucu Ivanu Dujicu, u stečajnom postupku nad dužnikom ULJANIK Brodogradilište d.d. u stečaju Pula, Flaciusova 1, OIB 21764428190, 2. lipnja 2020.

riješio je

Odbacuje se prijedlog MARITIME INSTITUTE LLC, 1820 AVENUE M SUITE 1079, BROOKLYN 11230, Sjedinjene američke države, EIN 32-0599819 i Autora Projekta Restrukturiranja Capt. Ivana Kneževića iz Lokve Rogoznice, Magistrala Vojskovo 3, OIB: 66626803248, za određivanje privremene mjere kojom se zabranjuje otuđenje i opterećenje nekretnina i pokretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, da se sve odluke Trgovačkog suda u Pazinu od otvaranja stečaja društava Uljanik Grupe suspendiraju, odnosno proglase ništavnim, da se naknadi šteta radnicima Uljanika koju trpe uslijed nezakonitih sudskih odluka, šteta prouzročena Državnom proračunu zbog plaćanja doprinosa koje su umjesto radnika Uljanika plaćali građani Republike Hrvatske i da se naknadi šteta poslovanju Konzorciju Uljanik u minimalnom iznosu od 420 milijuna eura.

Obrazloženje

Predlagatelji osiguranja su 30. ožujka 2020. ovome sudu podnijeli prijedlog za određivanje privremene mjere sa sadržajem kao u izreci ovog rješenja, s naznakom da se podnesak odnosi na stečajne postupke svih društva Uljanik Grupe, među kojima je naveden i stečajni dužnik ULJANIK Brodogradilište d.d. (sada u stečaju) Pula.

Prijedlog je dostavljen i u spis ovog stečajnog predmeta (budući da je u njemu naveden i poslovni broj ovog stečajnog predmeta i stečajni dužnik ULJANIK Brodogradilište d.d. Pula).

Prijedlog nije dopušten.

Glede mjera osiguranja u stečajnom se postupku primjenjuju odredbe Stečajnog zakona kao *lex specialis* u odnosu na odredbe Ovršnog zakona i Zakona o parničnom postupku.

Iz odredbe čl. 118. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15, 104/17, dalje: SZ) proizlazi da se mjere osiguranja mogu donijeti do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka kako bi se spriječilo da do tada ne nastupe bitne promjene imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnike bile nepovoljne.

Nakon otvaranja stečajnog postupka, stečajni sudac više nije u mogućnosti donositi mjere osiguranja, jer to jasno proizlazi iz odredbe čl. 118. st. 1. SZ-a. Naime, svrha mjera osiguranja koje prema toj odredbi može odrediti stečajni sudac je da, do otvaranja stečajnog

postupka, na imovini dužnika ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne. Nakon otvaranja stečajnog postupka s imovinom stečajnog dužnika može se raspolagati samo temeljem odluke vjerovnika, osim ako zakonom nije izričito propisan drugačiji način raspolaganja.

Kako je stečajni postupak nad dužnikom otvoren rješenjem ovoga suda St-34/2019-27 od 16. svibnja 2019., a prijedlog predlagatelja za određivanje privremene mjere podnesen 30. ožujka 2020., sud više nije u mogućnosti donositi mjere osiguranja, niti su to predlagatelji ovlašteni predlagati.

Takav stav prihvatila je i sudska praksa. Isti je, primjerice, izražen u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-6533/2019-2 od 27. studenog 2019.

Također, privremenom mjerom nije moguće zahtijevati da se „da se sve odluke Trgovačkog suda u Pazinu od otvaranja stečaja društava Uljanik Grupe suspendiraju, odnosno proglaše ništavnim“. Privremena mjera kojom se zabranjuje prodaja imovine iz stečajne mase bila bi u suprotnosti sa svrhom stečajnog postupka kao generalnom ovrhom i njome bi se onemogućilo provođenje stečajnog postupka pa je takav zahtjev nedopušten (ovo je i shvaćanje sudske prakse, npr. odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-492/1994 od 8. ožujka 1994.). Naime, odredbom čl. 2. st. 2. SZ-a je propisano da se stečajni postupak provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Također, zahtjev da se naknadi šteta radnicima Uljanika koju trpe uslijed nezakonitih sudskih odluka, šteta prouzročena Državnom proračunu zbog plaćanja doprinosa koje su umjesto radnika Uljanika plaćali građani Republike Hrvatske i da se naknadi šteta poslovanju Konzorciju Uljanik u minimalnom iznosu od 420 milijuna eura, osim što je neodređen, ne može predstavljati zahtjev za osiguranje tražbine o kojem je moguće donositi odluku u izvanparničnom postupku. Istovjetni pravni stavovi izneseni su i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-2030/2020-2 od 19. svibnja 2020. (odluka o identičnom prijedlogu istih predlagatelja, u drugom stečajnom postupku).

S obzirom na sve navedeno odlučeno je kao u izreci.

U Pazinu, 2. lipnja 2020.

Sudac

Ivan Dujić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke može se podnijeti žalba u roku od 8 dana od dana dostave iste, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- e-Oglasna ploča suda 8 dana, uz podnesak predlagatelja od 30.3.2020.
- Maritime institute LLC, na adresu Magistrala Vojskovo 3, 21317 Lokva Rogoznica (adresa dostave naznačena u prijedlogu od 30.3.2020.)
- Ivan Knežević, Magistrala Vojskovo 3, 21317 Lokva Rogoznica
- stečajnom upravitelju Lorisu Raku, na znanje

Broj zapisa: **17896-72faf**

Kontrolni broj: **05473-056f3-1c911**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN DUJIĆ, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.